

## DISCRIMINACIÓN EN EL AMBIENTE LABORAL HACIA PERSONAS CON ORIENTACIÓN SEXUAL DIFERENTE A LA HETEROSEXUAL: UN ESTUDIO EN FUNCIONARIOS PÚBLICOS DE LA JUNTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ASUNCIÓN, PARAGUAY

*DISCRIMINATION IN THE WORKPLACE AGAINST PEOPLE WITH NON-HETEROSEXUAL ORIENTATION: A STUDY IN PUBLIC OFFICIALS OF THE MUNICIPAL BOARD OF THE CITY OF ASUNCIÓN, PARAGUAY*

Melissa LIRD<sup>1</sup>, Iván BARRIOS<sup>2,3</sup>, Julio TORALES<sup>4</sup>.

<sup>1</sup>Auxiliar de la Enseñanza de Psiquiatría, Facultad de Ciencias Médicas, Universidad Nacional de Asunción, San Lorenzo – Paraguay.

<sup>2</sup>Estudiante de Matemática Estadística, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Asunción, San Lorenzo – Paraguay.

<sup>3</sup>Estudiante de Medicina y Cirugía, Facultad de Ciencias Médicas, Universidad Nacional de Asunción, San Lorenzo – Paraguay.

<sup>4</sup>Profesor Asistente de Psiquiatría, Facultad de Ciencias Médicas, Universidad Nacional de Asunción, San Lorenzo – Paraguay.

**Cómo citar este artículo:** Lird M, Barrios I, Torales J. Discriminación laboral hacia personas con orientación sexual diferente a la heterosexual: un estudio en funcionarios públicos de la Junta Municipal de la ciudad de Asunción, Paraguay. *Medicina Clínica y Social*. 2018;2(2):84-93.

### RESUMEN

**Introducción:** en todas las sociedades conocidas, la heterosexualidad es la orientación sexual más prevalente entre la población; no obstante, la homosexualidad ha existido siempre en el curso de la historia de la humanidad y generalmente ha sido catalogada como algo inmoral, desagradable, lascivo e indecente y, como una enfermedad mental. **Objetivo:** abordar las actitudes hacia las personas con orientación sexual diferente a la heterosexual en funcionarios públicos. **Metodología:** estudio analítico de prevalencia, que incluyó a 90 funcionarios públicos de la Junta Municipal de la Municipalidad de San Lorenzo a los que se aplicó la escala moderna de homofobia. **Resultados:** el alfa de Cronbach fue 0,927 lo que indica una alta fiabilidad y consistencia interna, para la subescala MHS – G el alfa de Cronbach fue de 0,88 y para la MHS – L de 0,86 lo que indica que la fiabilidad también es buena para las subescalas por separado. Las edades de los participantes estuvieron entre los 18 y 75 años con una media de  $34 \pm 12$  años. La edad se correlacionó con el factor “Desvío y modificabilidad” de la subescala para homofobia hacia lesbianas (MHS – L). Las mujeres presentaron en general actitudes más favorables en todos los factores. **Discusión:** la tolerancia hacia las minorías sexuales se ha convertido en una bandera de lucha política. Dicha tolerancia supone el reconocimiento, desde un grupo privilegiado, de algo que se debe soportar con resignación, aunque no un reconocimiento social pleno. La tolerancia social se juega en una suerte de negociación implícita que mantiene a las sexualidades no-normativas relegadas a la invisibilidad, al recato de la vida privada y en el disimulo público, castigando seriamente la transgresión de estos límites.

**Palabras clave:** Homosexualidad; Discriminación laboral; Homofobia.

### ABSTRACT

**Introduction:** In all known societies, heterosexuality is the most prevalent sexual orientation among the population; nevertheless, homosexuality has always existed in the course of the history of humanity and has generally

been classified as something immoral, unpleasant, lewd and indecent, and as a mental illness. **Objective:** To address attitudes towards people with non-heterosexual orientation in government services. **Methodology:** Analytical study, which included 90 public officials from the Municipal Board of the Municipality of San Lorenzo to whom the modern scale of homophobia was applied. **Results:** Cronbach's alpha was 0.927 indicating a high reliability and internal consistency, Cronbach's alpha was 0.88 for the subscale MHS-G and 0.86 for the subscale MHS-L, which indicates a high reliability and internal consistency for both subscales separately. The ages of the participants were between 18 and 75 years with an average of  $34 \pm 12$  years. Age was correlated with the "Diversion and modifiability" factor of the subscale for homophobia towards lesbians (MHS - L). Women generally have more favorable attitudes in all the factors. **Discussion:** Tolerance toward sexual minorities has become an emblem of political struggle. This tolerance involves the recognition from a privileged group of something that must be endured with resignation, and not a complete social recognition. The social tolerance plays out as a sort of implicit negotiation that keeps non-normative sexualities relegated to invisibility, confined to the private life, and hidden from the public, and it severely punishes the transgression of these limits.

**Keywords:** Homosexuality; Labor discrimination; Homophobia.

## INTRODUCCIÓN

En todas las sociedades conocidas, la heterosexualidad es la orientación sexual más prevalente entre la población; no obstante, la homosexualidad ha existido siempre en el curso de la historia de la humanidad y generalmente ha sido catalogada como algo inmoral, desagradable, lascivo e indecente y, como una enfermedad mental (1).

En 1973, la Asociación Americana de Psiquiatría retiró a la homosexualidad de sus "Manuales Diagnósticos y Estadísticos de los Trastornos Mentales" (2), considerándola actualmente como una sana forma de expresión de la vida sexual (3); la Organización Mundial de la Salud hizo lo mismo el 17 de mayo de 1990, al retirar a la homosexualidad del Catálogo Internacional de Enfermedades (4).

Sin embargo, a pesar de que el principio de igualdad y no discriminación se encuentra contenido en la Constitución Paraguaya, las limitaciones existentes en las leyes y reglamentaciones coartan el accionar de toda la población LGTB del país (5). No existen paradigmas incluyentes de las personas LGTB o de las expresiones homoafectivas en la cultura paraguaya. Su ausencia genera un estigma social negativo, que amenaza con la pérdida de empleo y de vínculos familiares, somete a las personas LGBT a situaciones de abandono y vulnerabilidad ante el VIH, el sida, afecciones nerviosas, auto – discriminación, actitudes autodestructivas, que se ven reflejadas en la mayor incidencia de estas afecciones en nuestras poblaciones (5).

Por ejemplo, en este contexto de discriminación, vemos que aún entre estudiantes de medicina existe un 13,5% de estudiantes que opinan que la homosexualidad es un trastorno mental (6) lo cual podría repercutir en forma negativa en la atención médica que puedan brindar estos futuros profesionales, así como la "patologización" de algo que no es enfermedad.

Así la homosexualidad es un tema que ha sido abordado en nuestra sociedad, no solo en el ambiente social y de organizaciones sociales sino también a través del método científico (7,8) y en Latinoamérica es uno de los países que menos garantías ofrece a esta población (9).

Dada la importancia del tema se ha decidido abordar las actitudes hacia las personas con orientación sexual diferente a la heterosexual en una población que no se ha estudiado hasta ahora, funcionarios públicos, puesto que no podemos esperar un cede en la discriminación

basada en la orientación sexual si el Estado no garantiza el derecho a trabajar, que el trabajo sea digno y el ambiente laboral sea saludable por lo cual se utiliza en esta investigación la Escala Moderna de Homosexualidad con sus dos subescalas, para homosexualidad masculina y homosexualidad femenina y así cumplir con los objetivos de la investigación.

## **METODOLOGÍA**

Estudio observacional, analítico de prevalencia y temporalmente prospectivo con muestre no probabilístico de casos consecutivos. La población enfocada fueron los funcionarios públicos que trabajan en la Municipalidad de Asunción y la población accesible los funcionarios administrativos que prestan servicios en la Junta Municipal de la Municipalidad de Asunción. La investigación se llevó a cabo de febrero a junio del 2018. Se incluyó a funcionarios administrativos que prestan servicios en la Junta Municipal de la Municipalidad de Asunción que decidan participar libre y voluntariamente de la investigación firmando un consentimiento informado. Se descartó a aquellos funcionarios que no completen todos los campos del instrumento de medición o que no completen de forma correcta.

Se obtuvo permiso del presidente de la Junta Municipal para poder entrevistar y hablar con los funcionarios y así informar sobre los objetivos y el alcance de la investigación para que una vez firmado el consentimiento informado puedan llenar el instrumento de medición.

Las variables fueron, Variables independientes: edad (en años cumplidos), sexo (hombre, mujer), orientación sexual (heterosexual, homosexual, bisexual, otra), conocimiento de alguna persona con orientación sexual diferente a la homosexual en el ambiente laboral (sí, no, no sabe). Variable dependiente: puntaje obtenido en las subescalas de la Escala de Homofobia Moderna.

Se utilizó la versión adaptada de León y colaboradores la cual consta de 41 ítems con una escala tipo Likert de 5 puntos que va de totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo (10). La escala a su vez se divide en dos subescalas la MHS-L (que evalúa la homofobia frente a las lesbianas, con 22 ítems), y la MHS-G (homofobia frente a gays, con 24 ítems), a su vez cada subescala presenta 3 factores: malestar personal, desviación y modificabilidad y homofobia institucional. El malestar personal hacia gays y lesbianas puede ser entendido como la tendencia a evitar el contacto personal con ellos, debido al sentimiento de malestar ante su presencia, o por la creencia de que se trata de personas enfermas o perversas. La desviación y modificabilidad de la homosexualidad se refiere a la idea de que las personas pueden cambiar su orientación sexual homosexual. La homofobia institucional comprende prácticas organizadas o sistemáticas de exclusión de lesbianas y gays. En el plano institucional, la homofobia se refiere a las prácticas y políticas gubernamentales, de las empresas y de organizaciones religiosas o profesionales. No existe punto de corte, a mayores puntajes mejores actitudes hacia la homosexualidad. La palabra gay se emplea para designar a todo hombre que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte. La palabra lesbiana se emplea para designar a toda mujer que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte. En esta investigación el alfa de Cronbach fue 0,927 lo que indica una alta fiabilidad y consistencia interna.

El tamaño de muestra fue calculado usando el paquete epidemiológico Epidat (Organización Panamericana de la Salud, la Junta de Salud de Galicia y la Universidad CES de Colombia),

asumiendo varianzas iguales, un intervalo de confianza del 95%, una potencia de 80% y una diferencia estandarizada de medias a detectar de 0,6 quedando el tamaño de muestra mínimo establecido en 90 residentes (11,12). Se entregó la encuesta a 150 funcionarios de los cuales 100 devolvieron el instrumento y 10 fueron excluidos por llenado incompleto.

Los datos fueron cargados en una planilla de cálculo para luego ser procesados con el paquete estadístico EpilInfo versión 7.2. Las variables categóricas fueron resumidas en forma de tablas con medidas de tendencia central y de dispersión. Para establecer asociaciones entre las variables estudiadas se utilizarán las pruebas de t de Student y ANOVA, según corresponda, previa prueba de normalidad y homogeneidad de varianzas. Se usará una significancia igual a  $p < 0,05$ . En todo momento se respetaron los principios de ética aplicados a la investigación y la participación será libre y voluntaria. Se respetarán los principios de autonomía, beneficencia y no maleficencia y el de justicia.

## RESULTADOS

El alfa de Cronbach fue 0,927 lo que indica una alta fiabilidad y consistencia interna, para la subescala MHS – G el alfa de Cronbach fue de 0,88 y para la MHS – L de 0,86 lo que indica que la fiabilidad también es buena para las subescalas por separado. Las edades de los participantes estuvieron entre los 18 y 75 años con una media de  $34 \pm 12$  años. El 62% son del sexo femenino, 95,6% se identifica como heterosexual, 3,3% como bisexual y el restante 1,1% como homosexual. El 42,2% afirma saber de la existencia de una persona con orientación sexual diferente a la heterosexual en el trabajo, 36,7% dice no saber y el 21,1% niega esta presencia.

En la [tabla 1](#) podemos ver los resultados obtenidos al aplicar la Escala Moderna de Homofobia con sus subescalas y factores, recordando que a mayores puntajes la actitud es más favorable hacia las personas con orientación sexual diferente a la heterosexual.

<b>Subescala / Factor</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
<b>MHS – G</b>	<b>3,37</b>	<b>0,634</b>
Malestar Personal	3,47	0,686
Desvío y modificabilidad	3,43	0,879
Homofobia Institucional	3,19	0,743
<b>MHS – L</b>	<b>3,28</b>	<b>0,594</b>
Malestar Personal	3,36	0,602
Desvío y modificabilidad	3,33	1,180
Homofobia Institucional	3,21	0,689

La edad se correlacionó con el factor “Desvío y modificabilidad” de la subescala para homofobia hacia lesbianas (MHS – L) con  $r = -0,21$  ( $p < 0,05$ ) lo que implica una correlación débil y negativa, por lo tanto, a mayor edad menores puntuaciones en dicho factor (actitudes menos favorables), como bondad de ajuste tenemos  $R^2 = 0,0441$ , lo que implica que el 4,41% de la variable dependiente (factor “Desvío y modificabilidad”) es explicada por la variable independiente edad.

En la [tabla 2](#) podemos ver el análisis inferencial de la escala y el sexo, observamos que el sexo tiene asociación estadísticamente significativa con la subescala de homofobia hacia los gays

(MHS – G) y con todos sus factores, ya que las mujeres tienen actitudes más favorables hacia los hombres homosexuales en la totalidad de la subescala, así como en los tres factores ( $p < 0,01$ ). En cuanto a la subescala de homofobia hacia las lesbianas (MHS – L) se asoció el sexo con el factor “Desvío y modificabilidad” donde las mujeres reportan actitudes más favorables ( $p < 0,01$ ).

Subescala / Factor	Hombres		Mujeres		p valor
	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	
MHS – G	<b>3,07</b>	<b>0,491</b>	<b>3,54</b>	<b>0,648</b>	<b>0,0002</b>
Malestar Personal	3,21	0,635	3,63	0,673	0,004
Desvío y modificabilidad	2,98	0,571	3,71	0,926	0,0001
Homofobia Institucional	2,94	0,599	3,34	0,786	0,013
MHS – L	<b>3,21</b>	<b>0,511</b>	<b>3,32</b>	<b>0,641</b>	<b>0,345</b>
Malestar Personal	3,29	0,495	3,40	0,659	0,383
Desvío y modificabilidad	2,88	1,066	3,61	1,170	0,004
Homofobia Institucional	3,19	0,605	3,22	0,740	0,863

En la [tabla 3](#) se puede observar la relación existente entre la orientación sexual reportada y los factores y subescalas hacia las personas con orientación sexual diferente a la heterosexual. De la tabla rescatamos que existe asociación entre la orientación sexual y el factor “Homofobia Institucional” del HMS – G (actitudes menos favorables por parte de los bisexuales) ( $p < 0,05$ ), la orientación sexual también está asociada con la HMS – L y con su factor “Homofobia Institucional” en ambos casos los heterosexuales son los que tiene las actitudes menos favorables ( $p < 0,05$ ).

Subescala / Factor	Orientación sexual	Media	Desviación estándar	p valor
<b>HMS – G</b>	Heterosexual	3,35	0,627	0,74
	Homosexual	4,80	-----	
	Bisexual	3,31	0,292	
Malestar Personal	Heterosexual	3,45	0,680	0,076
	Homosexual	5,00	-----	
	Bisexual	3,59	0,339	
Desvío y modificabilidad	Heterosexual	3,43	0,894	0,645
	Homosexual	4,00	-----	
	Bisexual	3,08	0,144	
Homofobia Institucional	Heterosexual	3,17	0,725	0,048
	Homosexual	5,00	-----	
	Bisexual	3,09	0,719	
<b>HMS – L</b>	Heterosexual	3,25	0,579	0,029
	Homosexual	4,81	-----	
	Bisexual	3,42	0,501	
Malestar Personal	Heterosexual	3,34	0,596	0,136
	Homosexual	4,55	-----	
	Bisexual	3,40	0,052	

Desvío y modificabilidad	Heterosexual	3,29	1,176	0,218
	Homosexual	5,00	-----	
	Bisexual	4,00	1,000	
Homofobia Institucional	Heterosexual	3,18	0,672	0,028
	Homosexual	5,00	-----	
	Bisexual	3,33	0,501	

El conocimiento de la existencia de una persona con orientación sexual diferente al a heterosexual en el trabajo no se relacionó con ninguna de las subescalas ni tampoco con sus respectivos factores.

## DISCUSIÓN

Como hemos observado la escala y sus subescalas tienen muy buena fiabilidad para nuestra muestra, por lo que puede ser utilizada para investigación sobre homofobia en nuestro país. En nuestra muestra constituida por 90 funcionarios administrativos de la Junta Municipal de la Municipalidad de Asunción la mayoría son mujeres y la edad es bastante variable.

El 95,6% se identifica como heterosexual, y solo 1,1% como homosexual (lo que representa un solo funcionario) y el resto se identifica como bisexual; debe tenerse en cuenta este dato para el correcto análisis de los resultados puesto que tenemos una sola persona homosexual que podría darnos outlier (valor atípico), sin embargo es bueno mencionar en este punto que la escala está más dirigida a personas heterosexuales y conocer sus aptitudes y pensamientos sobre la población no heterosexual que dirigido a homosexuales (hombres y mujeres).

Tal como puede verse en la literatura se encontraron diferencias significativas en cuanto al sexo, ya que las mujeres presentaron actitudes más favorables hacia los gays (en su subescala y todos sus factores), si bien la media de respuesta de las mujeres hacia la subescala MHS – L también son más favorables, solo se relacionó con el factor "Desvío y modificabilidad". En general las mujeres tienen una actitud de mayor aceptación hacia la homosexualidad, excepto en el aspecto del lesbianismo, cuya actitud es equivalente a la de los hombres esto en concordancia con estudios similares (13–15). La actitud más negativa por parte de los hombres puede estar relacionada con los patrones de crianza habituales que hacen de la construcción de la identidad masculina un proceso negativo (6).

La teoría de la identidad social sugiere que las expresiones de homofobia a veces son utilizadas por hombres heterosexuales para proteger las amenazas a su identidad heterosexual (16). Debido a que los hombres heterosexuales tienen un gran interés en mantener su sentido de la masculinidad, tanto por los privilegios que brinda como por el estigma asociado con no hacerlo, la teoría de la identidad social sugiere que tanto los homosexuales como las lesbianas representan una amenaza para la masculinidad hegemónica tradicional (17). Sin embargo, debido a que los hombres homosexuales realizan la masculinidad de maneras que contradicen directamente aspectos de la masculinidad hegemónica, la teoría de la identidad social sugiere que los hombres heterosexuales se sentirían más amenazados por los homosexuales y expresarían una mayor homofobia hacia los homosexuales que hacia las lesbianas (17).

Mayor edad se correlacionó con menores puntuaciones en el factor "Desvío y modificabilidad" de la MHS - L lo que implica creencia de que el lesbianismo es un trastorno mental que necesita de psicoterapia para cambiar su orientación sexual homosexual, esto en contraste a lo reportado por Moral de la Rubia quien indica que sus resultados del estudio de la homosexualidad no se relacionaron con la edad (13).

Lo que hace importante este tipo de investigaciones son la fuerte exclusión y discriminación que existe hacia las personas homosexuales, con el extremo del asesinato por homofobia (13,18). La homosexualidad en muchos lugares de trabajo ha sido percibida negativamente como "diferente", perversa y molesta (19), la sexualidad de lesbianas y homosexuales puede ser excluida del trabajo a través de discursos de profesionalismo, donde se critica el nivel de "profesionales" que tienen estas personas, incluso un autor ha acuñado el término heteroprofessionalismo, para dar a entender que el profesionalismo implica seguir las normas dominantes de la sociedad y mirar no la capacidad y aptitudes de las personas, sino su orientación sexual (20).

La limitación de la investigación fue principalmente el tipo de muestreo, ya que, al ser un muestreo no probabilístico, tenemos buena validez interna, lo que implica que los resultados son fiables y representativas de la muestra estudiada, sin embargo, la validez externa puede verse afectada en este tipo de muestreo ya que no podemos generalizar los resultados obtenidos a todo el grupo de funcionarios administrativos de nuestro país. Además, el principal problema en este tipo de investigaciones es la homofobia "internalizada" (21) ya que la encuesta contiene preguntas bastante directas y el entrevistado puede intencionalmente seleccionar aquella que le dejará "más tolerante" lo que podría solucionarse aplicando dos encuestas, una que mida homofobia externalizada e internalizada.

Es por eso que se debe seguir investigando los problemas de salud mental en esta población, no porque la orientación sexual diferente a la homosexual sea una enfermedad, sino porque la sociedad impone un estilo de vida que al no respetar las libertades individuales crea un estado de estrés crónico, que repercute en todos los niveles, social, físico y mental.

La necesidad de contar con una ley amplia contra toda forma de discriminación en Paraguay ha sido señalada por diversos mecanismos de seguimiento a nivel regional e internacional. En el año 2007, se presentó un proyecto de ley que fue archivado sin tratamiento y recién fue debatido por el Senado en noviembre de 2014. En Paraguay, la discriminación por orientación sexual e identidad de género es una constante. Pese a las diversas recomendaciones recibidas desde distintos ámbitos, el Estado no ha tomado medidas para erradicar la discriminación por estas razones. En Paraguay no existen organismos públicos destinados a recibir denuncias sobre discriminación por orientación sexual y/o identidad de género y brindar atención al respecto, solo los organizados por la sociedad civil.

Resulta igualmente preocupante que además de la negativa estatal de avanzar en la garantía de derechos hacia las personas LGTBI, exista un discurso público de legitimación de la discriminación y el odio hacia las personas por su orientación sexual y su identidad de género por parte de altos funcionarios del Estado, incluyendo al Presidente de la República y a su Canciller. Durante la Asamblea General de la Organización de Estados Americanos (OEA) realizada



en Asunción en junio del 2014, el Estado paraguayo colocó un pie de página en la 7.ª resolución “Derechos Humanos, Orientación Sexual e Identidad y Expresión de Género”, en este contexto el canciller declaró “en Paraguay no hay homofobia” como justificación de tal decisión. Adicionalmente, en este contexto manifestó la decisión del estado de no firmar las Convenciones Interamericanas contra toda forma de discriminación e intolerancia y contra el Racismo, la discriminación racial y formas conexas de intolerancia (22).

El propio Presidente de la República Horacio Cartes en el en el 2013 ha hecho declaraciones homofóbicas, afirmado públicamente que si su hijo fuera gay "se pegaría un tiro en las bolas" (23) hasta llegar a senadores que han manifestado que las personas trans son "lacras de la sociedad" y que cuando las ve por la calle lo que le nace es insultarlas (24). Todo esto manifiesta el poco interés por parte del Estado para brindar los mismos derechos y oportunidades a todos los ciudadanos y ciudadanas sin importar ninguna característica individual, tal como reza nuestra Carta Magna.

La tolerancia hacia las minorías sexuales se ha convertido en una bandera de lucha política. Dicha tolerancia supone el reconocimiento, desde un grupo privilegiado, de algo que se debe soportar con resignación, aunque no un reconocimiento social pleno (25). La tolerancia social se juega en una suerte de negociación implícita que mantiene a las sexualidades no-normativas relegadas a la invisibilidad, al recato de la vida privada y en el disimulo público, castigando seriamente la transgresión de estos límites (25).

## CONFLICTOS DE INTERÉS Y FUENTE DE FINANCIACIÓN

Los autores declaran no poseer conflictos de interés. Fuente de financiación: ninguna.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Barrios I, Torales J. La homosexualidad desde el punto de vista científico actual. An. Fac. Cien. Méd. (Asunción) 2017;50(1):85-88. <https://doi.org/10.18004/An.fcm/1816-8949.050.01.085-088>
2. American Psychiatric Association. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders. 5a ed. Arlington VA: APA Press; 2013.
3. Campo-Arias A, Herazo E, Cogollo Z. Homophobia among nursing students. Rev Esc Enferm USP. 2010;44(3):839-843. [URL](#).
4. Organización Mundial de la Salud. CIE 10. Décima Revisión de la Clasificación Internacional de las Enfermedades. Trastornos Mentales y del Comportamiento: Descripciones Clínicas y pautas para el Diagnóstico. Madrid: Meditor; 1992.
5. Somogay [Internet]. Somogay.org; c2018 [cited 01 Mar 2018]. Homofobia y Discriminación en Paraguay [approx. 2 screens]. Available from: <http://somogay.org/paraguay/homofobia-y-discriminacion-en-paraguay>
6. Barrios I, Miltos V, Montiel J, Piris G, Torales J, Arce A. Actitudes de los estudiantes de ciencias básicas de la carrera de medicina de la Universidad Nacional de Asunción hacia la homosexualidad. Rev Paraguaya Psiquiatr. 2014;2(1):7-16. [URL](#).
7. García-Céspedes S. Elaboración de un instrumento para medir las actitudes hacia personas de orientación homosexual. Rev Int Investig En Cienc Soc. 2017;13(1):4-13. <https://doi.org/10.18004/riics.2017.julio.4-13>



8. Coppari N, Arcondo G, Bagnoli L, Chaves M, Corvalán M, Enciso A, et al. Prejuicio y distancia social hacia la homosexualidad en universitarios de psicología de Paraguay. *Salud Soc.* 2014;5(3):240-252. <http://doi.org/10.22199/S07187475.2014.0003.00001>
9. Barrientos J. The social and legal status of gay men, lesbians and transgender persons, and discrimination against these populations in Latin America. *Sex Salud Soc Rio Jan.* 2016;(22):331-354. <https://doi.org/10.1590/1984-6487.sess.2016.22.15.a>
10. León R, Mora AZ, Flores E. Un estudio de adaptación de la Escala Moderna de Homofobia (The Modern Homophobia Scale) de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de universitarios de Arica. *Paulo Freire Rev Pegagogía Crítica.* 2005;4(3):133-153. <https://doi.org/10.25074/07195532.3.515>
11. Muñoz S. How many subjects do I need to power my study? *Medwave.* 2014;14(6):e5995. <https://doi.org/10.5867/medwave.2014.06.5995>
12. Quevedo Ricardi F. Comparación de los promedios de dos muestras independientes (con varianzas desconocidas pero supuestas iguales). *Medwave* 2011;11(11):e5254 <https://doi.org/10.5867/medwave.2011.11.5254>
13. Moral de la Rubia J, Valle de la O A. Escala de Actitudes hacia Lesbianas y Hombres Homosexuales (ATLG) 2: Distribución y evidencias de validez. *Nova Sci.* 2012;4(7):139-171. [URL.](http://dx.doi.org/10.1007/s13178-016-0258-5)
14. Herek GM. Gender Gaps in Public Opinion about Lesbians and Gay Men. *Public Opin Q.* 2002;66(1):40-66. [URL.](http://dx.doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.12.010)
15. Collier KL, Bos HM, Sandfort TG. Intergroup contact, attitudes toward homosexuality, and the role of acceptance of gender non-conformity in young adolescents. *J Adolesc.* 2012;35(4):899-907. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.12.010>
16. Hamner K. Gay-bashing: A social identity analysis of violence against lesbians and gay men. En: *Hate crimes: Confronting violence against lesbians and gay men.* Newbury Park, CA: Sage Publications; 1992. p. 179-190.
17. Monto MA, Supinski J. Discomfort with homosexuality: a new measure captures differences in attitudes toward gay men and lesbians. *J Homosex.* 2014;61(6):899-916. <https://doi.org/10.1080/00918369.2014.870816>
18. Posa-Guinea R. Continúan los crímenes de odio mientras el Estado ojaapo kangyvai nuestros derechos. *Situación de los Derechos de Lesbianas, Gays, Bisexuales, Personas Trans e Intersexuales.* Asunción: Aireana; 2015.
19. Hill RJ. Incorporating Queers: Blowback, Backlash, and Other Forms of Resistance to Workplace Diversity Initiatives That Support Sexual Minorities. *Adv Dev Hum Resour.* 2009;11(1):37-53. <https://doi.org/10.1177/1523422308328128>
20. Mizzi RC. "There Aren't Any Gays Here": Encountering Heteroprofessionalism in an International Development Workplace. *J Homosex.* 2013;60(11):1602-1624. <https://doi.org/10.1080/00918369.2013.824341>
21. Puckett JA, Newcomb ME, Ryan DT, Swann G, Garofalo R, Mustanski B. Internalized Homophobia and Perceived Stigma: a Validation Study of Stigma Measures in a Sample of Young Men who Have Sex with Men. *Sex Res Soc Policy.* 2017;14(1):1-16. <https://doi.org/10.1007/s13178-016-0258-5>
22. Loizaga E [Internet]. *Ultimahora.com.py*; c2014 [cited 05 Mar 2018]. Loizaga dice que la inclusión no tiene que ver con matrimonio gay [approx. 2 screens]. Available from: <https://www.ultimahora.com/loizaga-dice-que-la-inclusion-no-tiene-que-ver-matrimonio-gay-n798770.html>

23. Cartes H [Internet]. Ultimahora.com.py; c2013 [cited 05 Mar 2018]. Cartes se desbocó al hablar sobre la homosexualidad [approx. 3 screens]. Available from: <https://www.ultimahora.com/cartes-se-desboco-al-hablar-la-homosexualidad-n613244.html>
24. Núñez C [Internet]. Ultimahora.com.py; c2014 [cited 06 Mar 2018]. Senador Carlos Núñez: “¿Cómo podemos ser tolerantes con homosexuales y travestis?” [approx. 4 screens]. Available from: <https://www.ultimahora.com/senador-carlos-nunez-como-podemos-ser-tolerantes-homosexuales-y-travestis-n799001.html>
25. Gómez F, Barrientos Delgado JE. Efectos del prejuicio sexual en la salud mental de gays y lesbianas, en la ciudad de Antofagasta, Chile. Sex., Salud Soc. (Rio J.) 2012;(10):100-123. <https://dx.doi.org/10.1590/S1984-64872012000400005>

