

Actitudes frente a la diversidad sexual entre los estudiantes de Trabajo Social mexicanos: el contexto regiomontano

Luis Manuel Rodríguez Otero¹

Recibido: 18 de marzo de 2016 / Aceptado: 29 de septiembre de 2016 / Disponible on line: 4 de julio de 2017

Resumen. La homofobia y la lesbofobia hacen referencia a actitudes de hostilidad dirigidas contra las personas que difieren del modelo heteronormativo. Pueden manifestarse de diversas formas y producen diversos efectos en la calidad de vida de las víctimas, afectando a varias dimensiones: psicosocial, cultural y económica de las personas homosexuales (Herek, 2004; Barrientos y Cárdenas, 2013). El objetivo de este artículo es analizar el nivel de homofobia y lesbofobia, así como sus variables determinantes, entre los estudiantes de Trabajo Social mexicanos. Se aplicaron las escalas de Raja y Stokes (1998) para identificar homofobia hacia gays (MHS-G) y hacia lesbianas (MHS-L) a 150 estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Se utilizó el programa estadístico SPSS (versión 19.0) para analizar los datos.

Los hallazgos indican que el nivel de rechazo medio-bajo es mayor hacia las personas lesbianas que hacia las gays; especialmente entre los estudiantes con ideologías conservadoras, en aquellos y aquellas que no profesan religión alguna y entre las mujeres. Así mismo se constata que el nivel de instrucción no resulta determinante. Con base en estos resultados, se considera necesario incluir en los planes de estudio, contenidos referentes a la diversidad sexual y a los posibles efectos negativos en las intervenciones profesionales cuando los trabajadores y trabajadoras sociales adoptan actitudes homofóbicas o lesbofóbicas.

Palabras clave: Trabajo Social; diversidad sexual; homofobia; lesbofobia; México.

[en] Attitudes to sexual diversity among Mexican Social Work students: the Monterrey context

Abstract. Lesbophobia and homophobia refer to hostility attitudes directed towards people who discern the heteronormative model. This can be manifest in various ways and produce different effects on quality life of victims, affecting psychosocial, cultural and economic dimensions of homosexual person (Herek, 2004; Barrientos & Cardenas, 2013). The aim of this paper is to analyze the level of homophobia and lesbophobia and its determinants variables in social work students. Raja & Stokes (1998) scales were applied to identify homophobia against gays (MHS-G) and against to lesbians (MHS-L) to 150 students of Social Work at the Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Statistical Package for the Social Sciences (SPSS, 19.0 version) was used to analyze the data.

The findings indicate that the level of rejection medium-low is higher toward lesbians to gays; especially in students with conservative ideologies, in who do not profess any religion and in women. It also finds that the level of education is not decisive. Based on these results, it is considered necessary to include in the curriculum content relating to sexual diversity and potential negative effects on professional interventions when social workers adopt lesbophobic or homophobic attitudes.

Keywords: Social Work; sexual diversity; homophobia; lesbophobia; Mexico.

Sumario: Introducción. 1. Justificación. 2. Metodología. 3. Resultados. 4. Discusión. 5. Conclusión. 6. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Rodríguez Otero, L. M. (2017) Actitudes frente a la diversidad sexual entre los estudiantes de Trabajo Social mexicanos: el contexto regiomontano, en *Cuad. trab. soc.* 30(2). 417-433.

¹ Universidad Autónoma de Nuevo León, México
luismaotero@yahoo.es

Introducción

Las personas dotamos de significado a los objetos que, lejos de una objetividad real, parten de significados prefijados y que, mediante la interacción social y los medios de socialización primaria y secundaria, son interiorizados e interpretados individualmente y, a su vez, reproducidos (Blumer, 1969; Berger y Luckmann, 1974; Ritzer, 2002). Mediante este proceso, reconocido por la sociología como «interaccionismo simbólico», se insertan en la población modelos producidos y reproducidos socialmente que son aceptados por la mayoría y ritualizados, y tienen como fin mantener el orden social (Ritzer, 2002; Goffman, 2003). Así, la diferencia de la norma, el rasgo, la condición o el comportamiento socialmente mayoritario produce lo que Goffman (2003) denomina estigma (atributos o características identificadas con identidades sociales devaluadas). El estigma señala que puede clasificarse en tres tipologías: abominaciones del cuerpo (deformidades físicas), defectos de carácter (falta de voluntad, pasiones tiránicas o antinaturales, creencias rígidas y falsas, deshonestidad, etc.) o tribales (pertenecía a una determinada raza, nación, grupo, religión, etc.). A través de los estigmas se discrimina y clasifica a la población, justificando la superioridad de unas personas respecto a las otras (Parker, 2012).

Por otro lado, Crocker, Major y Steele (1998) señalan que un aspecto clave en los procesos de estigmatización sobre quien se ejerce radica en el contexto social y no solo en las características individuales (atributos). Es por ello por lo que estos autores destacan la importancia de la devaluación; que la asocian con un proceso secuenciado en fases (identificación, valoración negativa, generalización causal y devaluación) construido socialmente como un sistema de desigualdad, en el que son clave tanto los prejuicios (ideas erróneas y estereotipos) como la discriminación (rechazo y menosprecio).

También cabe destacar que, partiendo del reconocimiento de la cultura de la diferencia y del concepto de conformidad, Aggleton y

Parker (2002) y Parker (2012) señalan que el estigma es un proceso social, contextual, histórico y colocado estratégicamente para producir y reproducir las relaciones sociales y la desigualdad. Como indica Parker (2012), deja entrever su función jerarquizante, a través de la cual se forma y refuerza la exclusión social, justificando así la desigualdad social.

Una de las formas a través de las cuales se puede dividir a la población de forma dicotómica, creando jerarquías, es respecto a la orientación sexual. Tal y como indica Otero (2016a), mediante este proceso se justifica la superioridad del modelo mayoritario y se estigmatiza al contrario (no heterosexual). Proceso a través del cual tanto la homofobia como la bifobia y transfobia son elementos clave. La homofobia y la lesbofobia hacen referencia a un principio ideológico, una actitud negativa, una aversión, un rechazo, una intolerancia o un temor. Así como un sistema de creencias y valores, sentimientos y pensamientos, fundamentados por el hecho de discernir social y culturalmente del modelo heterosexual hegemónico. La homofobia y la lesbofobia justifican el ejercicio de la violencia por temor al ataque de la virilidad y al modelo heterosexual, manifestándose así en el entorno, con el fin de buscar el bienestar personal, familiar y social y recrear el modelo mayoritario (Eribon, 1999; Weinberg, 1972; Cruz-Sierra, 2002; Herek, 2007; Tin, 2008; Moral y Valle de la O, 2012).

Autores, como Herek (2004) y Barrientos y Cárdenas (2013), señalan que actualmente la homofobia ya no se define como una fobia, sino como una hostilidad dirigida contra las personas que no son heterosexuales. El motivo de esta diferenciación terminológica se debe a que las fobias implican un componente emocional identificado con la ansiedad. Mientras que la homo y lesbofobia se relaciona también con el enojo y el ira, los cuales están basados en actitudes extremas de aprensión psicológica, donde se ocultan otras formas de hostilidad y las condiciones sociales que lo favorecen (Chamberland y Lebreton, 2012). Es por ello por lo que Herek (2007) sugiere el uso del tér-

mino «prejuicio sexual». Está basado en un estigma que, siguiendo la clasificación de Goffman (2003), sería de tipo tribal y, de acuerdo con Aggleton y Parker (2002), situaría jerárquicamente a los homosexuales en una situación de inferioridad socialmente aceptada.

a) Tipos de homofobia y lesbofobia

Desde una perspectiva sociológica, se identifican tres niveles analíticos de la violencia contra el colectivo de gays, lesbianas, bisexuales, transexuales e intersexuales (LGTBI), que se caracterizan por ser circulares y simultáneas, y por estar interiorizadas. Estas formas de violencia son: (a) la individual o particular, ejercida por personas o grupos particulares; (b) la gubernamental, ejercida por el aparato de gobierno mediante la ausencia de las realidades que lo caracterizan en el ejercicio de la política, su legislación y representación; y (c) la sociocultural, que se lleva a cabo a través del sistema simbólico hegemónico, heterocentrista y patriarcal, a través de prácticas de eliminación material (Blumenfeld, 1992; Cruz Sierra, 2002; Mercado, 2009). Así encontramos: (a) violencia externa, (b) violencia sutil o táctica y (c) la violencia interna, (Maroto, 2006; Platero, 2007 y 2008; Neman-Do Nascimento, 2010; Serrano-Pastor, Gómez-García, Amat y López-Gomis, 2012; Otero, 2014). Estas se pueden manifestar mediante actos sutiles y casi inadvertidos e incluso con violaciones de las garantías legales y civiles de las personas (Moral y Valle de la O, 2001a; Herek, 2007; Moral y Valle de la O, 2011b; Moral y Valle de la O, 2012). Así, Bretón y González-Figueroa (2009) identifican estudios que evidencian situaciones de violencia y ataques materializados a través de: a) violencia física o abusos verbales, b) estigma, c) discriminación o humillación pública. Estos pueden proceder de ámbitos e instituciones como: a) la familia, b) el gobierno, c) los cuerpos dependientes de instituciones públicas, en el ámbito educativo, d) el ámbito laboral, e) dentro del círculo social; y f) dentro de la comunidad (Otero, 2016a).

b) Consecuencias de la homofobia y la lesbofobia

Por otro lado, es importante señalar que, como indican Barrientos y Cárdenas (2013) y Barrientos (2005), este tipo de actos y estas actitudes tienen diversos efectos en la calidad de vida de las víctimas, afectando a las dimensiones: psicosocial, cultural y económica de las personas homosexuales. Es por ello por lo que la homofobia y la lesbofobia son un fenómeno multifactorial que genera vulnerabilidad, exclusión y diferencias sociales (Otero, 2016a).

Otro aspecto clave, en el estudio de la discriminación de personas que no siguen el patrón heterosexual, es el referente a la invisibilidad de la comunidad de gays, lesbianas, bisexuales, transexuales e intersexuales en la vida social. Esta característica favorece la exclusión y refuerza la reproducción del sistema de etiquetaje estigmatizador en un proceso que, al invisibilizar a este colectivo, se oculta y se perpetúan las jerarquías preestablecidas. La invisibilidad se produce en un proceso reforzado por determinados medios de comunicación e instituciones religiosas, políticas y sociales (Kennedy, 1996; Meyer y Dean, 1998; Aggleton y Parker, 2002; Ortiz-Hernández y Granados, 2004). También es importante destacar la representación social que tiene el colectivo de gays, lesbianas, bisexuales, transexuales e intersexuales en los agentes de cambio. Así Maroto señala que: «acercarnos a la homosexualidad suponen acercarnos a todo un mundo de prejuicios, estereotipos, etiquetas, representaciones sociales, injurias e imposiciones heteronormativas, conformando un mundo en el que la homofobia parece algo normal, y el heterosexismo, una cosmovisión universal» (2006, p. 59). Es por ello por lo que resulta indispensable que, tal y como señalan Aggleton y Parker (2002) y Parker (2012), dichos agentes lleven a cabo acciones basadas en los derechos humanos, a través de las cuales se promuevan medidas de decodificación del estigma y la discriminación. Además, es necesario el reconocimiento de las dimensiones del estigma (individuales y colectivas) y su papel en la producción y reproducción de

las desigualdades sociales. Por lo que, el calado de representaciones y actitudes estereotipadas en dichos agentes de cambio (entre los cuales se encuentran los trabajadores y las trabajadoras sociales) resulta de especial importancia, ya que contribuyen a la perpetuación de las desigualdades sociales y pueden generar situaciones de revictimización.

1. Justificación

Se observa que en la mayor parte de los estudios existentes sobre homo y lesbofobia son de tipo cuantitativo y están contextualizados principalmente en Estados Unidos (Katz-Wise y Hyde, 2012). También se destaca que en los últimos años ha aumentado considerablemente el número de estudios referentes a esta temática, tanto en el contexto español (España, Guerrero, Farré, Canella y Abós, 2001; COGAM, 2008; Serrano-Pastor, Gómez-García, Amat, y López-Gomis, 2012; De la Cuadra, Sánchez, Ries, y Macías, 2013; FELGTB y COGAM, 2013; ILGA, 2013; Rodríguez-Castro, Lameiras-Fernández, Carrera-Fernández y Vallejo-Medina, 2013; Otero, 2015a; Oviedo, Herazo y Campo-Arias; 2015); como en el mexicano (Hernández y Torres, 2005; Moral y Martínez, 2010; Verduzco y Loving, 2010; Moral, 2011a; 2011b; 2012; 2013; Verduzco y Sánchez, 2011; Delgado y Young, 2012; Pullido, Leyva, Ortiz, Mendoza, Rodríguez y Rosado, 2013). Aún así se observa que, a pesar de que la Federación Internacional del Trabajo Social (FITS) tal y como señala el Consejo General del Trabajo Social (CGTS, 2014), aprobó la creación de un banco internacional de buenas prácticas en materia de identidad sexual y Trabajo Social, los estudios sobre diversidad desde esta perspectiva son escasos (Otero, 2016b). Esto denota que las actitudes homofóbicas en los trabajadores y trabajadora sociales y de los estudiantes de esta disciplina es una problemática poco analizada y centrada en contextos limitados. No obstante, a través de los estudios existentes, se observa que reflejan en mayor o menor medida actitudes negativas en este colectivo. Así mismo destaca que se producen en mayor medida en

los actuales o los futuros trabajadores y trabajadoras sociales: de mayor edad, hombres, practicantes de alguna religión, de ámbito rural y que no conocen a personas de gays, lesbianas, bisexuales, transexuales e intersexuales (Lim y Jonhson, 2001; Newman, Dannefeler y Benish, 2002; Toro-Alfonso y Varas, 2004; Swank y Raiz, 2007; Campo-Arias y Herazo, 2013; Otero, 2015a).

El calado de este tipo de actitudes y prejuicios en los futuros trabajadores sociales son elementos favorecedores de la exclusión, la perpetuación de los estigmas y la victimización secundaria (Otero, 2016a). No identificando ningún estudio sobre el nivel de homofobia y lesbofobia en los estudiantes de Trabajo Social en el contexto mexicano y siendo las medidas preventivas elementos clave en la ruptura de dichos procesos de reproducción, donde los trabajadores y trabajadoras sociales tienen una importancia especial, se considera necesario realizar un análisis en este contexto.

1.1. Objetivos

El objetivo de esta investigación consiste en identificar la existencia o no de actitudes de homofobia y lesbofobia entre los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Así mismo, se proponen como objetivos específicos: (1) observar qué tipos de homofobia y lesbofobia son los más reportados; (2) analizar si se produce un mayor nivel de actitudes homófobas hacia hombres o mujeres; e (3) identificar si las variables relativas a sexo, ideología política y prácticas religiosas, y el semestre que cursa el alumnado son determinantes en la homofobia y la lesbofobia. Así mismo, se propone analizar si en la Facultad de Trabajo Social de la Universidad analizada se imparten materias específicas sobre diversidad y orientación sexual, así como en qué materias podrían tener cabida dichos contenidos.

1.2. Contextualización

La Universidad Autónoma de Nuevo León se encuentra situada en el Estado homónimo,

que se encuentra enmarcado en los 64.156 kilómetros cuadrados colindantes con: Coahuila, Zacatecas, San Luis Potosí, Tamaulipas y Texas (Estados Unidos). Está formado por 51 municipios, contaba con 4.653.458 habitantes en 2010 (2.333.273 mujeres y 2.320.185 varones). Su capital es Monterrey, y se caracteriza por un crecimiento vegetativo positivo y una fuerte industrialización (INEGI, 2015). En esta Universidad pública se imparte la licenciatura de Trabajo Social en el campus situado en el municipio de San Nicolás, la cual se estructura en 9 semestres.

2. Metodología

La metodología utilizada en esta investigación está basada en un diseño de tipo instrumental empírico-descriptivo a través de encuesta por muestreo no probabilístico discrecional de voluntarios (Montero y León, 2007; Sampieri, Collado y Baptista, 2014). La misma está orientada a la identificación en una población concreta: estudiantes de Trabajo Social mexicanos y mexicanas del contexto de Nuevo León. Las variables de análisis utilizadas fueron cuatro: (i) sexo, (ii) ideología política, (iii) creencias religiosas y (iv) semestre. En cada estratificación se han expresado los resultados como: totales, media y desviación típica. Así mismo se realizó el análisis correlacional de Pearson con significación a nivel 0,01 entre ambas escalas.

2.1. Muestra

La muestra que forma parte de este estudio está compuesta por un total de 150 estudiantes (10 varones y 140 mujeres) actuales de la licenciatura de Trabajo Social de la U Universidad Autónoma de Nuevo León, de distintos semestres, entre 19 y 48 años de edad.

2.2. Instrumentos

Los instrumentos utilizados han sido, por un lado, un cuestionario formado por preguntas cerradas y semiabiertas, para identificar el perfil sociodemográfico de la muestra.

Se utilizaron las escalas de Raja y Stokes (1998) traducidas al castellano por Rodríguez-Castro, Lameiras-Fernández, Carrera-Fernández y Vallejo-Medina (2013), de Homofobia hacia Gays (MHS-G) y Homofobia hacia Lesbianas (MHS-L) de 22 y 24 ítems respectivamente. Dichas escalas tienen el formato Likert de 1 (muy de desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo). En cada una de estas escalas se identifican tres subescalas referentes a: a) el malestar personal (MHSG1-9 y MHSL12-21); b) la desviación/cambiabilidad (MHSG10-13 y MHSL22-24); y c) la homofobia institucional (MHSG14-22 y MHSL1-11). Para la interpretación de las escalas se han considerado las puntuaciones más altas como actitudes menos positivas hacia la homosexualidad.

2.3. Procedimiento

El contacto con los distintos estudiantes se realizó a través de un profesor de la Facultad de Trabajo Social y Desarrollo Humano de la Universidad citada, quien presentó la investigación al alumnado y solicitó su participación voluntaria de forma anónima. Este procedimiento se realizó entre los meses de noviembre y diciembre de 2015. Una vez realizadas todas las encuestas, se utilizó el programa estadístico SPSS (versión 19.0) para analizar los datos. Se procedió a la obtención de la media y desviación típica de cada cuestión y estrato para realizar una comparación entre los distintos grupos analizados. También se clasificaron los ítems de las escalas MHS-G y MHS-L (Raja y Stokes, 1998) en función a tres subcategorías: a) malestar personal, b) desviación/cambiabilidad y c) homofobia institucional. Se compararon los resultados obtenidos en función a los estratos descritos anteriormente.

Cabe señalar que, como la variable relativa al semestre que cursa la muestra era muy amplia, se realizó una agrupación formando tres categorías: iniciales (1º, 2º y 3º semestre), medias (4º y 5º semestre) y finales (a partir del 6º semestre). Así mismo, también es necesario destacar que, al existir un mayor número de alumnado compuesto por mujeres, proce-

dente del Área Metropolitana de Monterrey y practicante de alguna religión en los distintos semestres, no fue posible calcular una muestra representativa por cuotas respecto a dichas variables. Así como respecto a la ideología política del estudiantado. La muestra no fue representativa en función a dichos conglomerados, aunque sí suficiente como para realizar una aproximación descriptiva, a excepción de la variable relativa al ámbito geográfico donde la distribución fue muy dispersa.

3. Resultados

3.1. Características de la muestra

La muestra que forma parte de este estudio está compuesta por un total de 150 estudian-

tes, de los cuales 10 son varones y 140 mujeres. Respecto a su procedencia, se observa que todas las personas son del Estado de Nuevo León y tienen nacionalidad mexicana, siendo 146 del área metropolitana de Monterrey y 4 de municipios limítrofes (véase Tabla 1).

También se evidencia que, en función a la edad, la media es de 19.97 años, siendo el grupo mayoritario el de 19 años (véase Tabla 2).

En referencia a la ideología política, se observa que 14 participantes se identifican con la izquierda (7,3 por ciento), 21 con el centro (10,9 por ciento), 12 con la derecha (6,3 por ciento), 24 no saben (12,5 por ciento), 42 con ninguna (21,9 por ciento), 30 con otra (15,6 por ciento) y 7 no contestaron (3,6 por ciento). Respecto a si profesan alguna religión, 135 indican que sí la practican (70,3 por cien-

Tabla 1. Municipio al que pertenece la muestra

Zona metropolitana	Municipio	Frecuencia	Porcentaje (%)
Dentro	Apodaca	31	20,66
	Juárez	8	5,33
	Escobedo	17	11,33
	Guadalupe	1	0,66
	Monterrey	34	38,39
	San Nicolás	25	16,66
	San Pedro	2	1,33
	Santa Catarina	4	2,66
Fuera	Ciénega de Flores	1	0,66
	Hidalgo	1	0,66
	General Zauzua	2	1,66

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Edad de la muestra

Años	Frecuencia	Porcentaje (%)	Años	Frecuencia	Porcentaje (%)
18	39	26	25	3	2
19	42	28,04	26	2	1,33
20	35	23,33	28	1	0,66
21	11	7,33	29	1	0,66
22	8	5,33	48	1	0,66
23	3	2	NC	2	1,33
24	2	1,33			

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3. Semestre en el que estudia la muestra

Semestre	Frecuencia	Porcentaje (%)	Semestre	Frecuencia	Porcentaje (%)
1	3	1,6	6	22	11,5
2	87	45,14	7	0	0
3	5	2,6	8	4	2,1
4	1	0,66	NC	5	2,6
5	23	12			

Fuente: Elaboración propia.

to), 7 que no (3,6 por ciento) y 8 no contaron (4,2 por ciento). Analizando el semestre en el que estudian los participantes se observa que la media se relaciona con el cuarto semestre, siendo el grupo mayoritario el del segundo semestre (véase Tabla 3).

3.2. Total de la muestra

a) Escala MHS en relación a las personas gays

Tras aplicar la escala MHS, referente a las personas gays, los resultados indican que la media de homofobia masculina es 1.96 puntos, y que se identifica con un nivel medio-bajo. Siendo de 1.70 en malestar personal, de 1.96 en desviación/cambiabilidad y 2.09 en homofobia institucional. Estos resultados revelan que existe un mayor nivel de homofobia respecto al malestar institucional y uno menor en referencia a la homofobia personal. Por otro lado, se observa que la cuestión en la que se registra un mayor nivel de homofobia es relativa al ámbito institucional (MHS.G20), que hace referencia a si «estoy harto/a de oír hablar de los problemas de los gays» (2.44). Mientras que en la que menor nivel de homofobia se percibe se refiere al malestar personal (MHS.G2), en la que se plantea «no me importa trabajar con un chico homosexual» (véase Anexo I).

b) Escala MHS en relación a las personas lesbianas

En referencia a la escala MHS referente a las personas lesbianas, los resultados indican que

la media de homofobia femenina es 2.14 puntos, lo cual se identifica con un nivel medio. Siendo de 2.01 en malestar personal, de 1.97 en desviación/cambiabilidad y 2.30 en lesbofobia institucional. Por lo tanto, existe un mayor nivel de lesbofobia respecto al malestar institucional y menor en referencia a la cambiabilidad. Por otro lado, se observa que la cuestión en la que se registra un mayor nivel de rechazo es la relativa al ámbito institucional (MHS.L4), que hace referencia a si «se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas» (3.17). Mientras que en la que menor nivel de lesbofobia se percibe se refiere al malestar personal (MHS.L14), en la que se plantea si «no me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva» (véase Anexo II).

c) Comparación resultados respecto a las personas gays y lesbianas

Analizando los resultados obtenidos en relación a las personas gays y lesbianas, como se observa en el siguiente gráfico, se identifica un mayor nivel de rechazo hacia las lesbianas en todas las tipologías de homofobia analizadas (total, personal, cambiabilidad e institucional). Se observa que la media resultante respecto a las personas lesbianas es superior a la de las gays en 0.19 puntos. Así como de 0.21 a nivel personal, 0.22 en cambiabilidad y 0.01 en institucional. Ello indica que la homosexualidad femenina está más estigmatizada que la masculina, especialmente en relación a la desviación/cambiabilidad y el malestar personal (véase Gráfico 1).

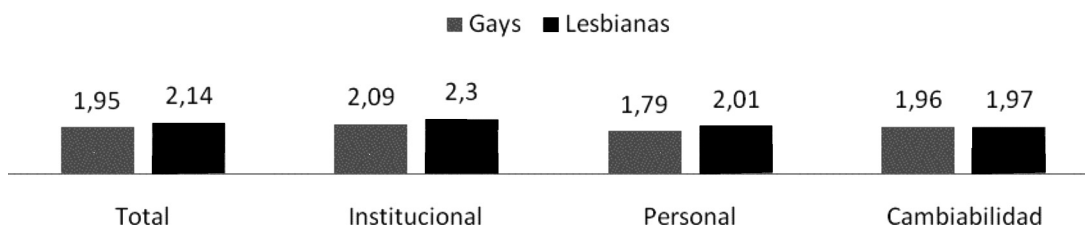


Gráfico 1. Medias totales escalas MHS.G y MHS.L.

Fuente: Elaboración propia.

3.3. Análisis según las variables de análisis

Tomando en consideración las variables relativas al sexo, la ideología política, la práctica de la religión y el semestre que cursa la muestra, y comparando los resultados relativos a la homo y lesbofobia total, institucional, personal y cambiabilidad, las diferencias que se aprecian en cada una de las variables indican que, respecto al sexo, se observa que el nivel de homofobia y lesbofobia es superior en los varones que en las mujeres. No obstante, se identifica una diferencia mayor respecto a las lesbianas (0.37) que a los gays (0.03). Así mismo, se evidencia que tanto varones como mujeres registran mayores niveles de rechazo en relación a homofobia y lesbofobia institucional que respecto al resto de áreas (véase Tabla 4).

En referencia a la ideología declarada por la muestra, se observa que quienes se identifican con la derecha registran mayores niveles

de homofobia y lesbofobia. Mientras que en los que indican ser de centro, su puntuación es menor respecto a la homofobia y, en quienes son de izquierda, respecto a la lesbofobia. No obstante, cabe destacar que las diferencias entre estos tres grupos son bajas respecto a los gays y mayores en cuanto a las lesbianas (véase Tabla 4). Por otro lado, se observa que la muestra identificada como de derechas y de centro registra mayores niveles de homo y lesbofobia institucional que en referencia al resto de las áreas, y la de izquierdas respecto a la variabilidad/cambiabilidad en gays y a la lesbofobia institucional.

Realizando un análisis respecto a quienes declaran profesar alguna religión y quienes indican que no, se observa que los primeros evidencian menores niveles tanto de homofobia como de lesbofobia, aunque ambos grupos declaran un mayor nivel de lesbofobia que de homofobia. Respecto a las personas gays y lesbianas, la homo y lesbofobia institucio-

Tabla 4. Medias escalas MHS.G y MHS.L, según variables analizadas

MHS		N	Sexo		Ideología			Religión		Semestre		
			H	M	D	C	U	Sí	No	1/2/3	4/5	6/7/8
Gays	Total	1,96	1,94	1,91	2,23	1,90	1,95	1,95	2,25	1,95	1,80	2,04
	Institucional	2,09	2,53	2,06	2,34	2,08	2,18	2,09	2,35	2,06	2,08	2,19
	Personal	1,79	1,80	1,76	2,24	1,73	1,61	1,83	1,95	1,84	1,54	1,90
	Cambiabilidad	1,96	1,98	1,96	1,96	1,95	2,25	1,94	2,75	1,94	1,81	2,06
Lesbianas	Total	2,14	2,48	2,11	2,42	2,27	2,10	2,15	2,29	2,23	1,92	2,11
	Institucional	2,30	2,56	2,29	2,72	2,41	2,24	2,31	2,29	2,39	2,04	2,29
	Personal	2,01	2,56	1,97	2,14	2,11	1,99	2,04	2,18	2,10	1,85	1,90
	Cambiabilidad	1,97	1,93	1,98	2,28	2,28	2	1,94	2,61	2,03	1,68	2,16

Fuente: Elaboración propia.

nal es la más reportada, con mayores niveles de rechazo en quienes profesan alguna religión, y en cuanto a quienes no, respecto a la cambiabilidad.

Finalmente, tomando en consideración el semestre que cursa la muestra, se observa que los y las estudiantes de los distintos cursos registran mayores niveles de lesbofobia que de homofobia. Así mismo, los datos revelan que respecto a los gays, los y las estudiantes de los últimos semestres son quienes puntúan en mayor medida en homofobia, seguidos de los y las estudiantes de los primeros semestres y, por último, los y las de los semestres intermedios. Sin embargo, respecto a las lesbianas, se identifica un mayor nivel de lesbofobia en los alumnos y las alumnas de los primeros semestres, seguido de los y las estudiantes de los últimos y, finalmente, el alumnado de los semestres intermedios. Por otro lado, cabe destacar que, respecto a los gays, la cambiabilidad es la que puntúa mayor homofobia entre el alumnado de los primeros semestres y la institucional en los restantes. Mientras que, respecto a lesbianas, todos los grupos revelan mayores niveles de lesbofobia institucional.

3.4. Correlaciones

Como muestra la siguiente tabla, tras realizar un análisis correlacional de Pearson significativo al 99 por ciento entre la homofobia percibida en la muestra frente a las personas gays y lesbianas, los resultados indican que, entre todas las subescalas referentes al MHS.G, se producen correlaciones directamente proporcionales con un grado de correlación fuerte superior al 0.521 e incluso al 0.751 entre las variables relativas a la homofobia institucional y el malestar personal. Por otra parte, en cuanto a las sub-escalas del MHS.L, también se evidencian correlaciones directamente proporcionales con un grado de correlación fuerte superior al 0.541 e incluso del 0.770 (entre las variables relativas a la homofobia institucional y el malestar personal), lo cual denota un ligero grado de correlación superior respecto al MHS.G (véase Tabla 5).

Analizando los resultados de las distintas sub-escalas, tanto de la MHS.G como de la MHS.L, se observa que también se producen correlaciones directamente proporcionales y con un grado fuerte de la misma, entre todas las variables. Destacando que las relativas al

Tabla 5. Medias escalas MHS.G y MHS.L, según variables analizadas

		Gay			Lesbiana		
		A	B	C	D	E	F
Gay	Malestar Personal (A)	1	0,521 (**)	0,751 (**)	0,768 (**)	0,550 (**)	0,693 (**)
	Desviación/Cambiabilidad (B)	0,521 (**)	1	0,636 (**)	0,455 (**)	0,708 (**)	0,479 (**)
	Homofobia institucional (C)	0,751 (**)	0,636 (**)	1	0,675 (**)	0,636 (**)	0,735 (**)
Lesbiana	Malestar personal (D)	0,768 (**)	0,455 (**)	0,675 (**)	1	0,541 (**)	0,770 (**)
	Desviación /Cambiabilidad (E)	0,550 (**)	0,708 (**)	0,636 (**)	0,541 (**)	1	0,586 (**)
	Homofobia Institucional (F)	0,693 (**)	0,479 (**)	0,735 (**)	0,770 (**)	0,586 (**)	1

Fuente: Elaboración propia.

malestar personal son de 0.768, las de de desviación/cambiabilidad de 0.708 y las de homofobia institucional de 0.735 (véase Tabla 5).

En base a estos datos cabe destacar, por lo tanto, que se pone de manifiesto la existencia de una relación directa entre la homofobia y la lesbofobia y entre sus distintos subtipos entre sí. Tratándose, por lo tanto, no de un fenómeno aislado y circunstancial, sino de una cuestión generalizable tanto a los varones como a las mujeres no heterosexuales.

3.5. Análisis del plan docente

Finalmente, cabe destacar que, analizando el plan docente 2011 de la licenciatura en Trabajo Social de la Universidad estudiada (UANL, 2011), se observa que a lo largo de los 9 semestres se imparten 198 créditos (22 por semestre), distribuidos en materias obligatorias (157 créditos), optativas (21 créditos) y de libre configuración (20 créditos). Destaca que, de las respectivas unidades de aprendizaje impartidas por esta Facultad, no existe ninguna materia específica de salud, sexualidad y/o diversidad sexual (UANL, 2011). Es por ello por lo que cobra sentido la afirmación que realiza Maroto, cuando señala que, dentro de la profesión en los planes de estudio y prácticas profesionales, se han visto silenciadas determinadas realidades sociales, entre otras, respecto a la diversidad sexual, por lo que propone «la intervención con la población homosexual como un campo especializado de intervención y el trabajo en pro de la normalización de la homosexualidad como estrategia global de actuación» (p. 73).

No obstante, cabe destacar que dentro de la oferta formativa, existen materias en las que podrían tener cabida los contenidos relativos a la diversidad sexual, la exclusión social por motivos de la orientación y/o identidad sexual y la intervención profesional con personas gays, lesbianas, bisexuales, transexuales e intersexuales (véase Tabla 6).

Dichos contenidos podrían ser impartidos tanto en materias optativas como obligatorias que actualmente se ofertan en esta Facultad y desde distintas perspectivas (sociológica, an-

tropológica, política, ético-filosófica, Derechos humanos, práctica profesional, etc.). Pudiendo por tanto incluirse contenidos transversales en dichas materias o bien optar por la inclusión de una materia específica que asegure la formación de los futuros/as profesionales del trabajo social al respecto.

4. Discusión

Tomando en consideración las investigaciones realizadas en el ámbito internacional, los resultados del presente estudio indican que están en la línea de los principales estudios que han analizado esta temática tanto en los profesionales del ámbito social, como en el estudiantado de estudios secundarios y/o universitarios. Estos estudios indican que los niveles de homofobia y lesbofobia son medios-bajos (Altemeyer, 2001; Ben-Ari, 2001; España, Guerrero, Farré, Canella y Abós, 2001; Crip, 2005; Campo-Arias y Herazo, 2008a, 2008b, 2013; Serrano Pastor, Gómez García, Amat y López Gomis, 2012; De la Cuadra, Sánchez, Ries, y Macías, 2013; Rodríguez-Castro, Lameriras-Fernández, Carrera-Fernández y Vallejo-Medina, 2013; Otero, 2015a; Oviedo, Herazo y Campo-Arias, 2015). Este mismo aspecto también se constata en investigaciones contextualizadas en México en las cuales se identifican niveles medio-bajos (Verduzco y Lovin, 2010; Moral y Martínez, 2011; Moral y Valle de la O, 2011a, 2011b y 2011c, 2012 y 2013; Verduzco y Sánchez, 2011; Pullido, Leyva, Ortiz, Mendoza, Rodríguez y Rosado, 2013); las realizadas por Delgado y Yong (2012) y en las que se identifica un menor nivel de rechazo en los estudiantes de Humanidades y de Ciencias Sociales que respecto a las de ciencias de la salud o las técnicas.

Tomando como referencia investigaciones específicas de trabajadores y trabajadoras sociales o de estudiantes de esta disciplina, se observa que también informan de resultados similares en cuanto a los niveles de homofobia y lesbofobia (Newman, Dannefelter y Benish, 2002; Swank y Raiz, 2007; Toro-Alfonso y Varas, 2014; Otero, 2015a).

Tabla 6. Materias de la Licenciatura Trabajo Social UANL relacionadas con la diversidad sexual

Semestre	Materia	Tipo
1°	Estudio de la realidad nacional	Optativa
	Acción política y participación ciudadana	
2°	Teorías de análisis microsociales	Obligatoria
	Modelos de intervención grupal	
3°	Fundamentos del derecho para el Trabajo Social	Obligatoria
	Teoría de análisis macrosociales	
	Modelos de intervención comunitaria	
4°	Contexto social de la profesión	Obligatoria
	Derechos sociales	Optativa
	Garantías sociales y Derechos humanos	
5°	Trabajo Social y Políticas sociales	Obligatoria
7°	Ética, sociedad y profesión	Obligatoria
	Fundamentos para el diseño de programas sociales	Optativa

Destaca que, en la presente investigación, se registra un mayor nivel de lesbofobia que de homofobia en la muestra. Este resultado contradice los obtenidos en investigaciones precedentes en las cuales la muestra puntuaba en mayor nivel el de homofobia (Verduzco y Loving, 2010; Moral y Valle de la O, 2011a, 2011b y 2012; Rodríguez-Castro, Lameiras-Fernández, Carrera-Fernández y Vallejo-Medina, 2013). Sin embargo, este resultado es comparable al evidenciado por Otero (2015a) en una muestra de trabajadores y trabajadoras sociales españoles en activo. No obstante cabe señalar que esta divergencia de resultados, puede deberse a que la muestra está conformada por un mayor número de mujeres que de varones. Así se observa que las mujeres muestran mayor rechazo hacia las personas lesbianas que a las gays. Este aspecto también lo destacan otros autores y autoras en investigaciones precedentes (Moral y

Valle de la O, 2011b; Rodríguez-Castro, Lameiras-Fernández, Carrera-Fernández y Vallejo-Medina, 2013; Otero, 2015a).

Comparando los niveles de homofobia y lesbofobia, como se ha señalado anteriormente, se observa que son los varones quienes evidencian un mayor nivel de rechazo. Esta característica confirma los resultados expuestos ya por otros autores y autoras (Newman, Dannefer y Benish, 2002; Toro-Alfonso y Varra, 2004; Moral y Martínez, 2011; Moral y Valle de la O 2011a, 2011b y 2013; Verduzco y Rocha, 2011; Delgado y Yong, 2012; Pullido, Leyva, Ortiz, Mendoza, Rodríguez y Rosado, 2013; Otero, 2015a). Sin embargo, se observa que los varones participantes manifiestan mayor nivel de lesbofobia que de homofobia, aspecto que resulta opuesto en investigaciones, como las de Moral y Valle de la O (2011b) o Rodríguez-Castro, Lameiras-Fernández, Carrera-Fernández y Vallejo-Medina (2013).

En referencia a la ideología política y las creencias religiosas, investigaciones como las de Lim y Johnson (2001), Newman, Dannefelter y Benish (2002) y Toro-Alfonso y Varas (2004), Delgado y Yong (2012), Pullido, Leyva, Ortiz, Mendoza, Rodríguez y Rosado (2013) y Rodríguez-Castro, Lameiras-Fernández, Carrera-Fernández y Vallejo-Medina (2013), identifican mayores niveles de rechazo en quienes se autoidentifican con la derecha, aspecto que también se constata en este estudio, y en quienes manifiestan profesar algún tipo de religión. Siendo esta última cuestión no confirmada por la muestra, ya que quienes manifiestan practicar alguna religión registran menores niveles tanto de homofobia como de lesbofobia.

En referencia a la edad y el nivel de instrucciones, a pesar de que investigaciones como las de Lim y Johnson (2001), Newman, Dannefelter y Benish (2002) señalan que se trata de una variable determinante, otras como las realizadas por Otero (2015a) o Moral y Valle de la O (2011b) indican que no es significativa. Como se ha señalado anteriormente, en este estudio se producen diferencias significativas respecto a las personas gays y lesbianas, resultando el nivel de instrucción menos favorable respecto a las primeras y más favorable en relación a las segundas. Es por ello por lo que resulta contradictorio el resultado, no pudiendo confirmar la relación entre ambas variables.

Por lo tanto, cabe destacar que este conjunto de resultados pone de manifiesto que, las actitudes de las personas ante la diversidad sexual divergen en relación a sus características personales y sociales (edad, sexo, nivel de instrucción, religión, ideología política). Por lo que, tal y como señalan Crocker, Major y Steele (1998), las características individuales (atributos) y el contexto social son determinantes en los procesos de estigmatización. También destaca que los distintos tipos de rechazo o las actitudes ante la homosexualidad, tanto masculina como femenina (malestar personal, desviación cambiabilidad y homofobia institucional), están fuertemente correlacionados. Este dato destaca que no se trata de un factor puntual hacia una perso-

na concreta o un grupo determinado (solo varones o mujeres), sino que las actitudes de rechazo y el estigma se orientan hacia la homosexualidad en general. Esto confirma la tesis expuesta por Maroto (2006), quien señala que este colectivo tiene adheridos múltiples estereotipos, mitos y falsas creencias con gran calado socialmente.

5. Conclusión

A través de la presente investigación se ha constatado la existencia de ciertas actitudes de homofobia y lesbofobia en los estudiantes de Trabajo Social mexicanos y mexicanas. Tal y como señalan los autores citados este tipo de actitudes en profesionales de esta disciplina pueden generar procesos de victimización y exclusión social. Es por ello, por lo que las medidas formativas y preventivas son necesarias y resultan de especial importancia ya que, como se ha señalado anteriormente, el estigma es un fenómeno construido y reproducido socialmente.

Siendo la identidad sexual uno de los aspectos que centra la intervención profesional, cabe reflexionar respecto a qué está realizando la disciplina al respecto en la formación de los futuros profesionales. Se destaca el bajo contenido en los planes docentes de la mayor parte de las universidades españolas respecto a la sexualidad y la diversidad sexual, como indica alguno de los autores citados. A través de la presente investigación, se ha podido comprobar que en la Universidad Autónoma de Nuevo León, la formación de los futuros trabajadores y futuras trabajadoras sociales también se destaca por la ausencia de dichos contenidos. No obstante, se identifican posibles materias en las que de forma transversal se podrían incluir e incluso se resalta la posibilidad de crear una asignatura específica. Es por ello por lo que en base a los resultados expuestos, consideramos necesario reformular los planes docentes existentes e incluir aspectos como la diversidad sexual, la LGTBI-fobia y los procesos de exclusión social de este colectivo en la formación de los y las estudiantes. Además, se de-

ben realizar medidas de concienciación y reflexión respecto a este tipo de actitudes en la praxis y sus consecuencias tanto para estudiantes como para profesionales en activo.

Tal y como señalan algunos de los autores citados, los agentes de cambio, entre los que se encuentran los trabajadores y las trabajadoras sociales, mediante acciones basadas en los derechos humanos, pueden promover la decodificación de los estigmas y prevenir la discriminación. De esta forma se contribuye a la ruptura de los procesos de producción y reproducción de las desigualdades sociales. Es por ello por lo que sería también idóneo realizar campañas preventivas y jor-

nadas formativas con el alumnado, ya que son los futuros y las futuras profesionales del Trabajo Social y, por lo tanto agentes de cambio. Así, tal y como señala Parker (2012), sería indispensable aunar esfuerzos destinados a:

- (1) la creación de identidades de resistencia;
- (2) acciones de apoyo individual y jurídico;
- (3) acciones políticas;
- (4) la producción cultural;
- (5) la construcción de identidades transformadoras y
- (6) la movilización de las comunidades.

6. Referencias bibliográficas

- Aggleton, P. y Parker, R. (2002). *Estigma y discriminación relacionados con el VIH/SIDA. Marco conceptual y base para la acción*. Ginebra: ONUIDA.
- Altemeyer, B. (2001). Changes in attitudes toward homosexuals. *Journal of Homosexuality*, 42, 63-75.
- Barrientos, J. (2005). *Calidad de vida: bienestar subjetivo*. Santiago, Chile: Ediciones UDP.
- Barrientos, J. y Cárdenas, M. (2013). Homofobia y calidad de vida de gay y lesbianas: Una mirada psicosocial. *Psykhé (Santiago)*, 22(1), 3-14.
- Ben-Ari, A.T. (2001). Homosexuality and heterosexism: views from academics in the helping professions. *Br J Soc Work*, 31, 119- 131.
- Berger, P. y Luckmann, T. (1974). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Blumenfeld, W.J. (1992). *Homophobia: How we all pay the price*. Boston, Massachusetts: Beacon Press.
- Blumer, H. (1969). *Symbolic Interactionism. Englewoods Cliffs*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Bretron, M. y González-Figueroa, E. (2009). *Gender Identity, Violence, and HIV among MSM and TG: A Literature Review and a Call for Screening*. Washington, DC: Futures Group International, USAID.
- Campo-Arias, A. y Herazo, E. (2008a). Homofobia en estudiantes de medicina: una revisión sistemática de los diez últimos años. *Medunab*, 11, 120-123.
- Campo-Arias, A. y Herazo, E. (2008b). Homofobia en estudiantes de odontología e higiene oral: Revisión sistemática de la última década. *CES Odontol*, 21, 63-68.
- Campo-Arias, A. y Herazo, E. (2013). Homofobia en estudiantes de trabajo social, *Salud Uninorte*, 29(1), 96-103.
- Chamberland, L. y Lebreton, C. (2012). Réflexions autour de la notion d'homophobie: Succès politique, malaises conceptuels et application empirique. *Nouvelles Questions Féministes*, 31(1), 27-43.
- COGAM. (2008). *Sondeo de SOS-Homofobia 2008*. Recuperado de: <http://www.cogam.org/secciones/stop-homo-transfobia/documentos/i/429153/492/resultados-del-sondeo-de-sos-homofobia-2008>
- CGTS. (2014). *La FITS aprueba la propuesta sobre «Homosexualidad y Trabajo Social» del CGTS*. Recuperado de: <http://www.cgtrabajosocial.es/noticias/la-fits-aprueba-la-propuestasobre-homosexualidad-y-trabajo-social-del-cgts/2232/view>
- Crocker, J., Major, B. y Steele, C. (1998). Social stigma. En: D. Gilbert, S. T. Fiske y G. Lindzey (eds.), *Handbook of social psychology* (pp. 504-553). Boston: McGraw Hill.
- Crip, C. (2005). Homophobia and use of gay affirmative practice in a sample of social workers and psychologists. *Journal Gay Lesb Soc Serv*, 18, 51-70.

- Cruz Sierra, S. (2002). Homofobia y masculinidad. *El Cotidiano*, 18(113), 8-14. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/325/32511302.pdf>
- De la Cuadra, J.P., Sánchez, A.R.R., Ries, F. y Macías, G.R. (2013). Hofobia, heterosexismo y Educación Física: percepciones del alumnado. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 17(1), 325-338.
- Delgado, S. y Young, C. (2012). Diferencias de actitud ante la homosexualidad entre los estudiantes universitarios de la Ciudad de México. *Odiseo Revista electrónica de pedagogía*, 9, 18.
- Erinbon, D. (1999). *Reflexiones sobre la cuestión gay*. Barcelona: Anagrama.
- España, A., Guerrero, A., Farré, J.M., Canella, J. y Abós, R. (2001). La homofobia en el medio universitario. Un estudio empírico. *Cuadernos de medicina psicosomática y psiquiatría de enlace*, 57(1), 41-55.
- FELGTB y COGAM. (2013). *Estudio 2013 sobre discriminación por orientación sexual y/o identidad de género en España*. Recuperado de: <http://www.felgtb.org/rs/2447/d112d6ad-54ec-438b-9358-4483f9e98868/bd2/filename/estudio-2013-sobre-discriminacion-por-orientacion-sexual-y-o-identidad-de-genero-en-espana.pdf>
- Goffman E. (2003). *Estigma. La identidad deteriorada*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Herek, G.M. (2004). Beyond «homophobia»: Thinking about sexual prejudice and stigma in the twenty-first century. *Sexuality Research and Social Policy*, 1(2), 6-24.
- Herek, G.M. (2007). Confronting Sexual Stigma And Prejudice: Theory and Practice. *Journal of Social Issues*, 63, 905-925.
- Hernández, L.O. y Torres, M.I.G. (2005). Opresión internalizada y prácticas sexuales de riesgo en varones homo-y bi-sexuales de México. *Revista de Saúde Pública*, 39(6), 956-964.
- ILGA. (2013). *Mapa de los derechos de Lesbianas y Gays en Europa*. Recuperado de: <http://www.cogam.org/secciones/derechos-humanos/documentos/i/1126300/146/mapa-de-los-derechos-de-lesbianas-y-gays-en-europa-reverso>
- INEGI. (2015). *Información por entidad. Nuevo León*. Recuperado de: <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/nl/default.aspx?tema=me&e=19>
- Katz-Wise, L., & Hyde, S. (2012). Victimization Experiences of Lesbian, Gay, and Bisexual Individuals: A Meta-Analysis. *Journal of Sex Research*, 49(2-3), 142-167.
- Kennedy, H. (1996). Johann Baptist von Schweitzer: The Queer Marx Loved to Hate. *Journal of Homosexuality*, 29(2-3) 69-96.
- Lim, H.S. y Johnson, M.M. (2001). Korean social work students' attitudes toward homosexuals. *Journal Social Work Education*, 37(1), 545-555.
- Maroto, A. (2006). *Homosexualidad y trabajo social: herramientas para la reflexión e intervención profesional*. Madrid: Editorial Siglo XXI.
- Mercado, J. (2009). Intolerancia a la diversidad sexual y crímenes por homofobia. Un análisis sociológico. *Sociología*, 24(69), 123-156.
- Meyer, I.H. y Dean, L. (1998). Internalized Homophobia, Intimacy and Sexual Behavior. En G.M. Herek (ed.), *Stigma and Sexual Orientation. Understanding Prejudice against Lesbian, Gay Men, and Bisexuals* (pp.160-186). Thousand Oaks: CA Sage.
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming reseach studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Moral, J. (2011a). Escala de Actitudes hacia Lesbianas y Hombres Homosexuales en México 1: Estructura factorial y consistencia interna. *Nova scientia*, 3(6), 139-157.
- Moral, J. (2011b). Validación de la Escala Mexicana de Homofobia EHF-6. *Psicología Iberoamericana*, 19(1), 80-88.
- Moral, J. (2012). Escala de Actitudes hacia Lesbianas y Hombres Homosexuales (ATLG) 2: Distribución y evidencias de validez. *Nova scientia*, 4(7), 153-171.
- Moral, J. (2013). Dimensionalidad, consistencia interna y distribución de la escala homonegatividad internalizada en estudiantes mexicanos de ciencias de la salud. *Acta de investigación psicológica*, 3(1), 986-1004.
- Moral, J. y Martínez, J.O. (2010). Validación de una Escala de Homofobia creada en México. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 1(1), 99-108.
- Moral, J. y Martínez, J.O. (2011). Escala de actitud hacia la homosexualidad: propiedades psicométricas y aspectos diferenciales por sexos. *SOCIOTAM*, 21(1), 105-124.

- Moral, J. y Valle de la O.A. (2011a). Validación de la Escala Mexicana de Homofobia EHF-6. *Psicología Iberoamericana*, 19(1), 80-88.
- Moral, J. y Valle de la O.A. (2011b). Escala de Actitudes hacia Lesbianas y Hombres Homosexuales (ATLG) 2. Distribución y evidencias de validez. *Revista electrónica Nova Scientia*, 4(1), 153-171.
- Moral, J. y Valle de la O.A. (2011). Escala de Actitudes hacia Lesbianas y Hombres Homosexuales en México (ATLG) 1. Estructura factorial y consistencia interna. Distribución y evidencias de validez. *Revista electrónica Nova Scientia*, 3(2), 139-157.
- Moral, J., y Valle de la O.A. (2012). Unidimensional en la escala de homofobia EHF. *Ciencia UANL*, 15(57), 73-80.
- Moral, J., y Valle de la O.A. (2013). Dimensionalidad, consistencia interna y distribución de la Escala Homonegatividad Internalizada en estudiantes mexicanos de Ciencias de la Salud. *Actas de Investigación Psicológica*, 3(1), 986-1004.
- Mugny, G. (1981). *El poder de las minorías. Psicología social de la influencia de las minorías e ilustración experimental*. Barcelona: Ediciones Rol.
- Neman Do Nascimento, M. A. (2010). Homofobia e homofobia interiorizada: produções subjetivas de controle heteronormativo? *Revista de Pensamiento e Investigación Social*, 1(17), 227-239.
- Newman, B.S.; Dannefelter, P.L. y Benishek, L. (2002). Assessing beginning social work and counseling students' acceptance of lesbians and gay men. *Journal Social Work Education*, 38(1), 273-288.
- Ortiz-Hernández, L. (2004). La opresión de minorías sexuales desde la inequidad de género. *Política y Cultura*, 22(1), 161-182.
- Oviedo, H.C., Herazo, E. y Campo-Arias, A. (2015). Correlación entre homofobia y racismo en estudiantes de medicina. *REDU: Revista de Docencia Universitaria*, 13(1), 181-202.
- Parker, R. (2012). Stigma, prejudice and discrimination in global public health. *Cadernos de Saúde Pública*, 28(1), 164-169.
- Platero, R. (2007). ¡¡Maricón el último!! Docentes que actuamos ante el acoso escolar. *Revista d'Estudis de la Violència*, 1(3), 1-14.
- Platero, R. (2008). La homofobia como elemento clave del acoso escolar homofóbico: algunas voces desde Rivas Vaciamadrid. *Información Psicológica*, 1(94), 71-83.
- Pullido, M.A.P., Leyva, A.H., Ortiz, F.M., Mendoza, E.P., Rodríguez, P.P.P., y Rosado, S.S. (2013). Homofobia en universidades de la Ciudad de México. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 15(2), 93-114.
- Raja, S.H. y Stokes, J.P. (1998). Assessing Attitudes toward lesbians and Gay men: The modern Homophobia Scale. *Journal of Gay, Lesbian and Bisexual Identity*, 3, 113-134.
- Ritzer, G.R. (2002). *Teoría sociológica moderna*. Madrid: McGraw-Hill.
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras-Fernández, M., Carrera-Fernández, V. y Vallejo-Medina, P. (2013). Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*, 23(2), 523-533.
- Rodríguez-Otero, L.M. (2014). Lesbianismo, lesbofobia y violencia en pareja. En O. Fernández (coord.). *Mujeres en riesgo de exclusión social y violencia de género* (pp. 261-270). León: Universidad de León.
- Rodríguez-Otero, L.M. (2015). Nivel de homofobia y lesbofobia en profesionales del ámbito social de la provincia de Ourense. *Documentos de Trabajo Social*, 54, 45-61.
- Rodríguez-Otero, L.M. (2016a). *El arraigo de las violencias: la Violencia Intragénero*. México D. F.: Grañén Porrúa.
- Rodríguez-Otero, L.M. (2016b). Trabajo social y diversidad sexual desde los Servicios Sociales Comunitarios. La violencia intragénero y la LGTBI-fobia. Formación y análisis desde una perspectiva comparada regiomontana y gallega. *CEISAL. Simposio: Trabajo Social Comunitario, Ciudadanía y Participación*. Salamanca.
- Serrano, F.J., Gómez, A., Amat, L.M. y López, A. (2012). Aproximación a la homofobia desde la perspectiva de los estudiantes de Educación Social de la Universidad de Murcia. *Tejuelo*, 1(6), 74-88. Recuperado de: <http://iesgtballester.juntaextremadura.net/web/profesores/tejuelo/vinculos/articulos/mon06/05.pdf>

- Swank, E. y Raiz, L. (2007). Explaining comfort with homosexuality among social work students: the impact of demographic, contextual, and attitudinal factors. *Journal Social Work Education*, 43(1), 257-279.
- Tin, L.G. (2008). *El rostro múltiple de la homofobia*. Recuperado de: <http://www.cenesex.sld.cu/webs/diversidad/rostro%20homofobia.htm>
- Toro-Alfonso, J. y Varas, N. (2004). Los otros: prejuicio y distancia social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of clinical and health psychology*, 4(3), 537-551.
- UANL. (2011). *Plan de Estudios 2011 y descripción de materias*. Recuperado de: <http://www.uanl.mx/sites/default/files/Plan%20curricular%202011%20Licenciatura.pdf>
- Verduzco, I.L. y Loving, R.D. (2010). Medición de la homofobia en México: Desarrollo y validación. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 2(30), 105-124.
- Verduzco, I.L. y Sánchez, T.E.R. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 22, 101-121.
- Weinberg, G. (1972). *Society and the Healthy Homosexual*. New York: St. Martin's Press.

Anexo I
Resultados MHS.G

Escala	Ítem	M	DT
Malestar personal	MHS.G1	1,64	1,137
	MHS.G2	1,42	0,922
	MHS.G3	1,61	1,14
	MHS.G4	1,64	1,076
	MHS.G5	2,22	1,605
	MHS.G6	1,75	1,247
	MHS.G7	1,89	1,171
	MHS.G8	1,93	1,339
	MHS.G9	2,05	1,363
Desviación cambiabilidad	MHS.G10	1,8	1,232
	MHS.G11	1,8	1,237
	MHS.G12	1,91	1,302
	MHS.G13	2,39	1,404
Homofobia Institucional	MHS.G14	2,15	1,418
	MHS.G15	2,14	1,461
	MHS.G16	1,58	1,095
	MHS.G17	1,69	1,193
	MHS.G18	2	1,29
	MHS.G19	2,27	1,515
	MHS.G20	2,44	1,459
	MHS.G21	2,41	1,183

Anexo II
Resultados MHS.L

Escala	Ítem	M	DT
Homofobia Institucional	MHS.L1	2,39	1,3
	MHS.L2	2,11	1,272
	MHS.L3	2,05	1,31
	MHS.L4	3,17	1,583
	MHS.L5	2,73	1,523
	MHS.L6	1,81	1,276
	MHS.L7	2,57	1,383
	MHS.L8	2,31	1,375
	MHS.L9	2,04	1,225
	MHS.L10	2,12	1,346
	MHS.L11	1,99	1,421
Malestar personal	MHS.L12	2,49	1,284
	MHS.L13	1,81	1,292
	MHS.L14	1,71	1,211
	MHS.L15	1,87	1,239
	MHS.L16	1,85	1,223
	MHS.L17	1,87	1,281
	MHS.L18	2,47	1,557
	MHS.L19	1,99	1,298
	MHS.L20	2,11	1,334
	MHS.L21	1,87	1,334
	Desviación cambiabilidad	MHS.L22	1,87
MHS.L23		2,05	1,353
MHS.L24		2	1,306

